

NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

DARIAUS KANTARAVIČIAUS BIOGRAFINĖ PAŽYMA

2015-12-11 Nr. 3R-2330-(2.50)
Vilnius

Vardas, pavardė

DARIUS KANTARAVIČIUS

Gimimo data ir vieta

1979 m. liepos 18 d.
Druskininkų m.

Išsilavinimas

Aukštasis, 2002 m. Vilniaus universitetas.
Teisininko kvalifikacija.

DARBO PATIRTIS

2000 12	-	2002 07	Vilniaus apygardos prokuratūra, prokuroro techninis padėjėjas
2002 07	-	2004 11	Kauno rajono apylinkės prokuratūra, stažuotojas, 2004-03 prokuroras
2004 11	-	2008 04	Kauno apygardos teismas, teisėjo padėjėjas
2008 04	-	2014 04	Jonavos rajono apylinkės teismas, teisėjas
2014 04	-	iki šiol	Kėdainių rajono apylinkės teismas, teisėjas; nuo 2014-06-09 laikinai einantis šio teismo pirmininko pareigas

Administravimo skyriaus vedėja



Ina Balnytė



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

PAŽYMA APIE TEISĖJO DARIAUS KANTARAVIČIAUS KVALIFIKACIJOS KĖLIMĄ

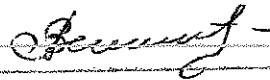
2015-12-11 Nr. 3R-2323-(2.67)
Vilnius

Nacionalinės teismų administracijos duomenimis, teisėjas Darius Kantaravičius 2013-2015 m. dalyvavo šiuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose:

Pavadinimas	Data	Trukmė, akad. val.
ŠPT-6 Šeimos ir paveldėjimo teisė	2013-02-04/06	20
Bankų kaip finansų tarpininko veikimo principai ir su bankų veikla susiję mitai	2013-04-12	4
ESTP-2 Europos Sąjungos teisė ir procesas	2013-05-13/15	18
ATP-6 Administracinių teisės pažeidimų bylų nagrinėjimo apylinkės ir apygardos teisme ypatumai	2013-09-02/04	18
FB Fizinų asmenų bankrotas	2013-09-23	3
BT-I-6 Baudžiamoji teisė (apylinkių teismų teisėjams, turintiems iki 5 metų teisėjo darbo stažą)	2013-10-28/30	20
CT-I-6 Civilinė teisė (apylinkių teismų teisėjams, turintiems iki 5 metų teisėjo darbo stažą)	2013-11-18/19	18
Viešasis interesas ir investicinė aplinka: subalansuoto požiūrio link	2013-11-29	8
RSV-1 Teisėjas ir ryšiai su visuomene	2014-02-03/04	10
PT-1 Paveldėjimo teisė	2014-02-05	6
SAV-1 Savireguliacija ir streso įveika. Nuo teorijos prie praktikos	2014-03-06	6
Nukentėjusiųjų teisė kreiptis į teismą Europos Sąjungoje: minimalūs standartai baudžiamajame procese	2014-04-10/11	Tryras (Vokietija)
SAV-2-3 Savireguliacija ir streso įveika. Praktika	2014-09-19	4
Kardomojo kalinimo sąlygų gerinimas – EŽTT, Strasbūro teismo ir nacionalinių teismų vaidmuo	2014-11-06/07	Strasbūras (Prancūzija)
Efektyvus Europos Sąjungos teisės taikymas	2015-03-20 ir 30	16
Bendravimo su žiniasklaida ir visuomene mokymai	2015-04-02/03 ir 09	24

Pavadinimas	Data	Trukmė, akad. val.
Psichologinė parama aukoms ir liudytojams bei jų apsauga teismo procese	2015-05-12/13	16
Psichoaktyviosios medžiagos: naujos tendencijos ir politiniai sprendimai	2015-05-27	4
Paslaugų teikimo kokybės gerinimas	2015-06-30 / 07-01	16
ET Teisėjų etika	2015-09-03	5
B-II-2 (K) Baudžiamoji teisė	2015-10-12/15	24
B-I-2 (K) Baudžiamoji teisė	2015-11-09/12	24

Mokymų ir tarptautinio bendradarbiavimo
skyriaus vedėja



Aušra Bernotienė

Parengė
I. Lapytė



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Valstybės biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Pažyma apie apylinkės teismo teisėjo darbą Teisėjas: Darius Kantaravičius, Kėdainių rajono apylinkės teismas

2016-02-22 Nr. 3A-402- (2.5A)

	2013-2015 metai	2015 metai	2014 metai	2013 metai
Išnagrinėta bylų ir procesinių dokumentų per mėnesį (darbo krūvis):				
Teisėjo	89.36	91.34	87.37	0.00
Apylinkių teismuose	75.35	78.74	75.74	71.58
Išnagrinėta baudžiamųjų bylų				
Iš viso	65	31	34	0
Iš jų priimant nuosprendį	40	19	21	0
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)*				
Teisėjo	34	48	21	0
Apylinkės teisme	73	75	61	86
Apylinkių teismuose	115	113	116	117
Apskūsta nuosprendžių	9	7	2	0
Apskūstų nuosprendžių procentas	23	37	10	0
Pakeista nuosprendžių	3	3	0	0
Panaikinta nuosprendžių	1	1	0	0
Priimtų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo	98.46	96.77	100.00	
Apylinkių teismuose	98.57	99.08	98.43	98.25
Apskūstų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo	88.89	85.71	100.00	
Apylinkių teismuose	89.75	93.18	88.80	87.80
Išnagrinėta civilinių bylų				
Iš viso	696	391	305	0
Iš jų priimant sprendimą	246	146	100	0
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)**				
Teisėjo	44	48	38	0
Apylinkės teisme	56	57	56	54
Apylinkių teismuose	82	79	82	86
Apskūsta sprendimų	7	4	3	0
Apskūstų sprendimų procentas	3	3	3	0
Pakeista sprendimų	0	0	0	0
Panaikinta sprendimų	0	0	0	0
Priimtų sprendimų stabilumas:				

		100.00	100.00	100.00	
	Teisėjo	99.65	99.80	99.60	99.53
	Apylinkių teismuose				
Apskųstų sprendimų stabilumas:					
	Teisėjo	100.00	100.00	100.00	
	Apylinkių teismuose	86.23	90.90	85.12	83.08
Išnagrinėta administracinių teisės pažeidimų bylų					
	Iš viso	271	155	116	0
	Apskųsta nutarimų	13	9	4	0
	Pakeista nutarimų	1	1	0	0
	Panaikinta nutarimų	3	1	2	0
Priimtų nutarimų stabilumas:					
	Teisėjo	98.89	99.35	98.28	
	Apylinkių teismuose	99.02	99.08	99.06	98.90
Apskųstų nutarimų stabilumas:					
	Teisėjo	76.92	88.89	50.00	
	Apylinkių teismuose	80.84	80.33	81.51	80.71
	Išnagrinėta ikiteisminio tyrimo dokumentų	386	199	187	0
	Išnagrinėta teikimų ir prašymų baudžiamųjų bylų	60	30	30	0
	vykdymo procese	1	1	0	0
	Išnagrinėta prašymų dėl proceso atnaujinimo				
	Išnagrinėta prašymų civilinių bylų vykdymo	18	18	0	0
	processe				
	Išnagrinėta prašymų ATP bylų vykdymo procese	22	16	6	0

* vidutinė baudžiamųjų bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant nuosprendį.

** vidutinė civilinių bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant sprendimą.

Teisės skyriaus vedėja

Lina Griškevič



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Valstybės biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Pažyma apie apylinkės teismo teisėjo darbą Teisėjas: Darius Kantaravičius, Jonavos rajono apylinkės teismas

2016-02-22 Nr. 3A-403-(25A)

	2013-2014 metai	2014 metai	2013 metai
Išnagrinėta bylų ir procesinių dokumentų per mėnesį (darbo krūvis):			
Teisėjo	57.61	52.39	62.83
Apylinkių teismuose	73.66	75.74	71.58
Išnagrinėta baudžiamųjų bylų			
Iš viso	56	10	46
Iš jų priimant nuosprendį	36	8	28
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)*			
Teisėjo	68	64	69
Apylinkės teisme	114	99	128
Apylinkių teismuose	116	116	117
Apskūsta nuosprendžių	12	3	9
Apskūstų nuosprendžių procentas	33	38	32
Pakeista nuosprendžių	3	1	2
Panaikinta nuosprendžių	1	0	1
Priimtų nuosprendžių stabilumas:			
Teisėjo	98.21	100.00	97.83
Apylinkių teismuose	98.34	98.43	98.25
Apskūstų nuosprendžių stabilumas:			
Teisėjo	91.67	100.00	88.89
Apylinkių teismuose	88.30	88.80	87.80
Išnagrinėta civilinių bylų			
Iš viso	596	106	490
Iš jų priimant sprendimą	206	40	166
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)**			
Teisėjo	59	68	57
Apylinkės teisme	63	64	63
Apylinkių teismuose	84	82	86
Apskūsta sprendimų	8	2	6
Apskūstų sprendimų procentas	4	5	4
Pakeista sprendimų	1	0	1
Panaikinta sprendimų	0	0	0
Priimtų sprendimų stabilumas:			

	Teisėjo	100.00	100.00	100.00
	Apylinkių teismuose	99.57	99.60	99.53
Apskųstų sprendimų stabilumas:				
	Teisėjo	100.00	100.00	100.00
	Apylinkių teismuose	84.12	85.12	83.08
Išnagrinėta administracinių teisės pažeidimų bylų				
	Iš viso	62	0	62
	Apskųsta nutarimų	6	0	6
	Pakeista nutarimų	2	0	2
	Panaikinta nutarimų	1	0	1
Priimtų nutarimų stabilumas:				
	Teisėjo	98.39		98.39
	Apylinkių teismuose	98.98	99.06	98.90
Apskųstų nutarimų stabilumas:				
	Teisėjo	83.33		83.33
	Apylinkių teismuose	81.09	81.51	80.71
	Išnagrinėta ikiteisminio tyrimo dokumentų	18	0	18
	Išnagrinėta teikimų ir prašymų baudžiamųjų bylų vykdymo procese	25	2	23
	Išnagrinėta prašymų dėl proceso atnaujinimo	0	0	0
	Išnagrinėta prašymų civilinių bylų vykdymo procese	3	1	2
	Išnagrinėta prašymų ATP bylų vykdymo procese	4	0	4

* vidutinė baudžiamųjų bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant nuosprendį.

** vidutinė civilinių bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant sprendimą.

Teisės skyriaus vedėja

Lina Griškevič



NUOLATINĖ TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO KOMISIJA

IŠVADA

DĖL DARIAUS KANTARAVIČIAUS VEIKLOS VERTINIMO

2016 m. vasario 2 d. Nr. 48P-~~17~~-(7.8.4)

Vilnius

Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija (toliau – Komisija), 2016-02-02 posėdyje išanalizavusi Kėdainių rajono apylinkės teismo teisėjo Dariaus Kantaravičiaus, pretenduojančio į Kauno apygardos teismo teisėjo pareigas, neeiliniam veiklos vertinimui pateiktus dokumentus, atspindinčius Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo 9–10 punktuose nustatytus teisėjo profesinės veiklos ir asmeninių savybių rodiklius, ir išklausiusi teisėjo D. Kantaravičiaus paaiškinimus ir atsakymus į Komisijos narių pateiktus klausimus,

n u s t a t ė:

D. Kantaravičius nuo 2008 m. balandžio mėn. iki 2014 m. balandžio mėn. ėjo Jonavos rajono apylinkės teismo teisėjo pareigas ir nuo 2014 m. balandžio mėn. ėjo Kėdainių rajono apylinkės teismo teisėjo pareigas, nuo 2014 m. birželio mėn. laikinai einantis šio teismo pirmininko pareigas. Per veiklos vertinimo laikotarpį 2013–2015 m. teisėjas nagrinėjo civilines, baudžiamąsias ir administracinių teisės pažeidimų bylas, prašymus ir teikimus šių bylų vykdymo procese, atliko ikiteisminio tyrimo teisėjo funkcijas.

Iš Nacionalinės teismų administracijos pateiktų statistinių duomenų apie teisėjo D. Kantaravičiaus profesinę veiklą 2013–2015 m. matyti, jog teisėjo vidutinis darbo krūvis Jonavos rajono apylinkės teisme 2013–2014 m. buvo mažesnis už teisėjų darbo krūvio vidurkį šalies apylinkių teismuose (2013–2014 m. teisėjo – 57,61; apylinkių teismuose – 73,66), teisėjo vidutinis darbo krūvis Kėdainių rajono apylinkės teisme 2013–2014 m. buvo didesnis už teisėjų darbo krūvio vidurkį šalies apylinkių teismuose (2014–2015 m. teisėjo – 92,97; apylinkių teismuose – 77,65).

Dėl teisėjo darbo Jonavos rajono apylinkės teisme.

Teisėjo vidutinė baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė 2013–2014 m. buvo trumpesnė nei kitų apylinkių teismų teisėjų vidutinė baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė (2013–2014 m. teisėjo – 68 dienos, apylinkių teismuose – 116 dienų). Šiose bylose teisėjo priimtų nuosprendžių stabilumo rodiklis buvo žemesnis už šio rodiklio vidurkį apylinkių teismuose (teisėjo priimtų nuosprendžių stabilumo rodiklis – 98,21 %, apylinkių teismuose – 98,37%), teisėjo apskustų nuosprendžių stabilumo rodiklis buvo aukštesnis už šio rodiklio vidurkį apylinkių teismuose (teisėjo apskustų nuosprendžių stabilumo rodiklis – 91,67 %, apylinkių teismuose – 88,51%). Per veiklos vertinimo laikotarpį panaikintas 1 teisėjo priimtas sprendimas (dėl nukentėjusiosios ir nuteistojo susitaikymo, BPK 3 str. 1 d. 5 p. pagrindu, byla nutraukta), 3 sprendimai pakeisti (dėl paskirtos per griežtos bausmės; dėl BK 63 str. nuostatų pažeidimo, kuris turėjo įtakos paskirtos bausmės dydžiui; dėl netinkamai pritaikytų baudžiamojo įstatymo normų atsisakant subendrinti bausmes).

Teisėjo vidutinė civilinės bylos nagrinėjimo trukmė 2013–2014 m. buvo trumpesnė nei kitų apylinkių teismų teisėjų vidutinė civilinės bylos nagrinėjimo trukmė (2013–2014 m. teisėjo – 59 dienos, apylinkių teismuose – 84 dienos). Šiose bylose teisėjo 2013–2014 m. priimtų sprendimų stabilumo rodiklis buvo didesnis už šių rodiklių vidurkį apylinkių teismuose (teisėjo priimtų sprendimų stabilumo rodiklis – 100%, apylinkių teismuose – 99,57%), apskustų sprendimų stabilumo rodiklis buvo aukštesnis už šių rodiklių vidurkį apylinkių teismuose (teisėjo priimtų sprendimų stabilumo rodiklis – 100%, apylinkių teismuose – 84,21%). Per veiklos vertinimo laikotarpį teisėjo priimti

sprendimai nebuvo panaikinti, 1 sprendimas pakeistas (dėl netinkamai taikyto CK 3.200 str. nustatančio išlaikymo priteisimo momentą).

Administracinių teisės pažeidimų bylose teisėjo D. Kantaravičiaus priimtų nutarimų stabilumo rodiklis buvo žemesnis už šių rodiklių vidurkį apylinkių teismuose (teisėjo priimtų nutarimų stabilumo rodiklis – 98,39%, apylinkių teismuose – 98,98%), apskųstų nutarimų stabilumo rodiklis buvo aukštesnis už šių rodiklių vidurkį apylinkių teismuose (teisėjo apskųstų nutarimų stabilumo rodiklis – 83.33 %, apylinkių teismuose – 81,09%).

Dėl teisėjo darbo Kėdainių rajono apylinkės teisme.

Teisėjo vidutinė baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė 2014-2015 m. buvo trumpesnė nei kitų apylinkių teismų teisėjų vidutinė baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė (2014-2015 m. teisėjo – 34 dienos, apylinkių teismuose – 115 dienų). Šiose bylose teisėjo priimtų nuosprendžių stabilumo rodiklis buvo aukštesnis už šio rodiklio vidurkį apylinkių teismuose (teisėjo priimtų nuosprendžių stabilumo rodiklis – 100 %, apylinkių teismuose – 98,85%), teisėjo apskųstų nuosprendžių stabilumo rodiklis buvo aukštesnis už šio rodiklio vidurkį apylinkių teismuose (teisėjo apskųstų nuosprendžių stabilumo rodiklis – 100 %, apylinkių teismuose – 91,29%). Per vertinimo laikotarpį 2014-2015 m. nebuvo panaikintų teisėjo priimtų sprendimų.

Teisėjo vidutinė civilinės bylos nagrinėjimo trukmė 2014–2015 m. buvo trumpesnė nei kitų apylinkių teismų teisėjų vidutinė civilinės bylos nagrinėjimo trukmė (2014–2015 m. teisėjo – 44 dienos, apylinkių teismuose – 80 dienų). Šiose bylose teisėjo 2014-2015 m. priimtų sprendimų stabilumo rodiklis buvo didesnis už šių rodiklių vidurkį apylinkių teismuose (teisėjo priimtų sprendimų stabilumo rodiklis – 100%, apylinkių teismuose – 99,71%), apskųstų sprendimų stabilumo rodiklis buvo aukštesnis už šių rodiklių vidurkį apylinkių teismuose (teisėjo priimtų sprendimų stabilumo rodiklis – 100%, apylinkių teismuose – 87,03%). Per veiklos vertinimo laikotarpį teisėjo priimti sprendimai nebuvo panaikinti ir pakeisti.

Administracinių teisės pažeidimų bylose teisėjo D. Kantaravičiaus priimtų nutarimų stabilumo rodiklis buvo aukštesnis už šių rodiklių vidurkį apylinkių teismuose (teisėjo priimtų nutarimų stabilumo rodiklis – 99,25%, apylinkių teismuose – 99,14%), apskųstų nutarimų stabilumo rodiklis buvo aukštesnis už šių rodiklių vidurkį apylinkių teismuose (teisėjo apskųstų nutarimų stabilumo rodiklis – 81.82 %, apylinkių teismuose – 81,77%).

Per 2013-2015 m. vertinimo laikotarpį Jonavos rajono apylinkės teisme ir Kėdainių rajono apylinkės teisme 3 teisėjo priimti nutarimai apeliacine tvarka buvo panaikinti (dėl neteisingai taikytos ATPK 145 str. 3 d. ir konstatavus, kad teisinius santykius reglamentuojantys įstatymai taikomi visa apimtimi ir negalima tokia teisinė situacija, kai palankios materialinės teisės normos taikomos, o nepalankios ar konkrečius išsipareigojimus nustatančios - ignoruojamos; dėl bylos išnagrinėjimo pažeidžiant ATPK 272 str. 2 d. nuostatas, neužtikrintos atsakomybės traukiamo asmens teisės būti išklausytam įgyvendinimo; dėl netinkamo įrodymų vertinimo ir nepagrįstai konstatuoto ATPK 130 str. 1 d. numatyto administracinio teisės pažeidimo sudėties) ir 3 nutarimai buvo pakeisti (dėl neįrodytos kaltės padarius ATPK 130 str. 1 d. numatytą pažeidimą; dėl neįvertintos visų byloje surinktų duomenų visumos, pripažinimo padarius LR ATPK 130 str. 1 d. numatytą administracinį pažeidimą; dėl nepagrįsto ATPK 30¹ str. nuostatos taikymo).

Kauno apygardos teismo pateiktais duomenimis teisėjas D. Kantaravičius turi vieną baudžiamąją bylą, kurios nagrinėjimas užtruko ilgiau nei metus. Komisija, išnagrinėjusi ilgo bylos nagrinėjimo priežastis – bylos nagrinėjimas užsitęsė dėl kaltinamojo paieškos. Iš „Liteko“ duomenų matyti, kad teismas domėjosi paieškos rezultatais, periodiškai siuntė paklausimus Kėdainių rajono policijos komisariatui. Bylų vilkinimo faktų teisėjo darbe nenustatyta.

Klaipėdos apygardos teismo duomenimis, teisėjas D. Kantaravičius per veiklos vertinimo laikotarpį 14 bylų baigė, patvirtindamas šalių sudarytas taikos sutartis.

Vertinant teisėjo D. Kantaravičiaus profesinę veiklą pagal kitus jį apibūdinančius kriterijus - vadovavimo procesui kokybė, procesinių sprendimų kokybė, Teisėjų etikos kodekso reikalavimų laikymasis – Komisijai pateikta informacija, kad teisėjo procesiniai dokumentai atitinka įstatymo keliamus reikalavimus jų formai ir turiniui, yra aiškūs, logiški, argumentuoti, surašyti sklandžiai, oficialų dokumentų pobūdį atitinkančia valstybine kalba. Procesiniai dokumentai pasižymi argumentų

gausa, išsamiai išdėstomais motyvais, tačiau siekiant teismo sprendimų aiškumo proceso šalims ir glaustumo būtų galima trumpinti teismų praktikos nurodomąją dalį, aptariant tik ginčijamus esminius taikytinos teisės klausimus.

Kauno apygardos pirmininkas pažymi, kad išklausius atsitiktine tvarka parinktus teisėjo D. Kantaravičiaus nagrinėtų bylų teismo posėdžių garso įrašus, nustatyta, kad teisėjas tinkamai vadovauja procesui, išaiškina proceso dalyviams jų teises, ramiai, be įtampos bendrauja su dalyvaujančiais procese asmenimis, kantriai juos išklauso, paaiškina teismo procesinių veiksmių esmę. Pažymėta, kad posėdis pradėtas kiek pavėlavus, teismas dalyvaujantiems byloje asmenims paaiškino, kad taip atsitiko dėl kaltinamojo vėlavimo. Teisėjo elgesys, bendravimas, vadovavimo procesui kokybė, proceso ir kalbos kultūra, asmeninės ir dalykinės savybės atitinka Teisėjų etikos kodekso reikalavimus.

Komisija, atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, teisėjo D. Kantaravičiaus profesinę veiklą vertina labai gerai.

Teisėjas D. Kantaravičius apibūdinamas kaip turintis gerus bendravimo gebėjimus, su visais asmenimis bendraujantis pagarbiai, korektiškai, dalykiškai. Turi gerus darbo planavimo ir organizavimo gebėjimus. Vertinant D. Kantaravičių, kaip laikinai einančio Kėdainių rajono apylinkės teismo pirmininko pareigas, organizacinius gebėjimus, pažymėtinas teisėjo siekis vidinio administravimo priemonėmis gerinti teismo darbo kokybę, atidumas tiriant asmenų skundus dėl neprocesinės teisėjų veiklos, teismo darbuotojų veiksmų. Spręsdamas organizacinius klausimus, laikinai einantis teismo pirmininko pareigas D. Kantaravičius geba skirti reikiamą dėmesį visoms svarbioms aplinkybėms, visapusiškai jas analizuoti ir rasti logiškai pagrįstus sprendimo būdus.

Komisijos posėdyje teisėjas D. Kantaravičius laisvai ir korektiškai bendravo, argumentuotai, aiškiai ir išsamiai išdėstė savo nuomonę pateiktais klausimais. Tai darbštus, patikimas, dalykiškas, talentingas, siekiantis tobulėti teisėjas

D. Kantaravičius kvalifikaciją kelia savarankiškai analizuodamas teismų praktiką, teisės mokslinę literatūrą, dalyvaudamas teisėjams organizuojamuose nacionaliniuose ir tarptautiniuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose. Teisėjas D. Kantaravičius yra Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos narys, Apylinkių teismų teisėjų sąjungos narys. Teisėjas moka rusų ir anglų kalbas, turi gerus darbo su informacinėmis technologijomis įgūdžius.

Komisija, įvertinusi pateiktus duomenis apie teisėjo D. Kantaravičiaus profesinę veiklą ir asmenines savybes,

d a r o i š v a d a:

teisėjo Dariaus Kantaravičiaus profesinė veikla ir asmeninės savybės atitinka Lietuvos Respublikos teismų įstatyme, Teisėjų etikos kodekse bei kituose teisės aktuose nustatytus reikalavimus.

Pirmininkas

Benediktas Stakauskas

SUSIPAŽINAU

(parašas)
Darius Kantaravičius
2016-





PRETENDENTŲ Į TEISĖJUS ATRANKOS KOMISIJA

IŠVADA

DĖL PRETENDENTŲ Į KAUNO APYGARDOS TEISMO TEISĖJO PAREIGAS

2016 m. kovo 14 d. Nr. 35P-7-(7.5.4)
Vilnius

Posėdžiai vyko 2016 m. vasario 1, 8 ir 29 dienomis Nacionalinėje teismų administracijoje.

Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos (toliau – Atrankos komisija) pirmininkas – Virginijus Lepeška.

Sekretorės – Nacionalinės teismų administracijos Administravimo skyriaus vyriausiosios specialistės Ligita Cibulskienė ir Alina Dokutovičienė.

Dalyvavo nariai: Virginijus Lepeška, Ramūnas Antanas Bogdanas (nedalyvavo 2016 m. vasario 1 d. posėdyje), Olegas Fedosiukas, Neringa Švedienė, Giedrė Lastauskienė, Skirgailė Žalimienė, Nerijus Mačiulis (nedalyvavo 2016 m. vasario 1 d. posėdyje).

Dalyvavo kiti kviešti asmenys: Lietuvos Respublikos Prezidento vyriausioji patarėja Indrė Pukanasytė, Kauno apygardos teismo pirmininkas Nerijus Meilutis (dalyvavo 2016 m. vasario 1 d. posėdyje).

Pretendentai į Kauno apygardos teismo teisėjo pareigas:

- | | |
|---------------------------|-----------------------|
| 1. Virginija Baškienė | 9. Dainius Ročys |
| 2. Giedrė Jakštienė | 10. Lina Šafronienė |
| 3. Živilė Janavičienė | 11. Edita Šliumpienė |
| 4. Diana Jasaitienė | 12. Agnė Tikniūtė |
| 5. Darius Kantaravičius | 13. Darius Urbonas |
| 6. Vitalijus Krivičius | 14. Asta Vailionienė |
| 7. Diana Labokaitė | 15. Bronius Varsackis |
| 8. Eridana Paltanavičienė | |

Atrankos Komisija, išanalizavusi posėdyje dalyvaujančių pretendentų vertinti pateiktus dokumentus: pretendentų biografinės pažymas, prašymus, gyvenimo ir darbinės veiklos aprašymus, pažymas apie teisėjo darbą, Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos išvadą, teismo pirmininko, atliekančio teismo, kuriame teisėjai dirba, administracinės veiklos priežiūrą, ir teismų, kuriuose teisėjai dirba, pirmininkų motyvuotas nuomones, pažymas apie teisėjų kvalifikacijos kėlimą; išklausiusi paaiškinimus ir atsakymus į Atrankos komisijos narių pokalbio su pretendентаis metu pateiktus klausimus dėl turimos profesinės kvalifikacijos, specializacijos, darbo patirties, priimtų procesinių sprendimų ir jų keitimo bei naikinimo priežasčių, teisėjų darbo krūvių, motyvų, kvalifikacijos kėlimo intensyvumo, dalyvavimo rengiant teisės aktų projektus, įvertino pretendentus pagal Teisėjų tarybos 2014 m. kovo 14 d. nutarimu Nr. 13P-41-(7.1.2) patvirtintų Asmenų, siekiančių tapti aukštesnės pakopos teismo (išskyrus Lietuvos Aukščiausiąjį Teismą) teisėjais, vertinimo kriterijų 1 priedą.

Vertindama pretendentų tinkamumą užimti Kauno apygardos teismo teisėjo pareigas Atrankos komisija atsižvelgė į pretendentų motyvą, turimą darbo patirtį, teisėjų darbo krūvį¹ ir rodiklius (vidutinę bylos nagrinėjimo trukmę², stabilumą), specializaciją, kvalifikacijos kėlimo intensyvumą, asmenines, dalykines savybes ir gebėjimus, taip pat į Kauno apygardos teismo pirmininko Nerijaus Meilučio nuomonę ir į teismo teisėjų kolektyvo nuomonę.

Atrankos komisija pagal bendrą galutinių balų (vertinimų balais pagal atskirus kriterijus vidurkį) suvestinę lentelę vienbalsiai (7 balsais „už“ iš 7 balsavusiųjų) pripažino, kad Diana Labokaitė, 6 balsais „už“ iš 7 balsavusiųjų pripažino, kad Agnė Tikniūtė, 5 balsais „už“ iš 7 balsavusiųjų pripažino, kad Virginija Baškienė ir Darius Kantaravičius, taip pat 4 balsais „už“ iš 7 balsavusiųjų pripažino, kad Diana Jasaitienė ir Lina Šafronienė – tinkamiausi pretendentai Kauno apygardos teismo teisėjo pareigoms užimti.

Pretendentų, kuriuos Atrankos komisija pripažino tinkamiausiais Kauno apygardos teismo teisėjo pareigoms užimti, vertinimai balais pagal atskirus kriterijus:

Vardas, pavardė	Vertinimo rezultatai pagal Asmenų, siekiančių tapti aukštesnės pakopos teismo teisėjais, vertinimo kriterijų 1–6 punktus						Galutinis balas
	1	2	3	4	5	6	
Diana Labokaitė	10	10	37,17	14,17	9,67	14,50	95,51
Virginija Baškienė	10	10	38	13,6	8,4	13	93
Diana Jasaitienė	10	10	37,4	13	9	12,6	92
Darius Kantaravičius	6,5	10	39	12,67	9	13,33	90,50
Agnė Tikniūtė	4	9,8	37,2	14,6	10	14,6	90,20
Lina Šafronienė	9	9,43	34,43	12,43	7,86	12,71	85,86

Vienbalsiai Atrankos komisijos pripažinta tinkamiausia Kauno apylinkės teismo teisėja Diana Labokaitė surinko daugiausia balų – 95,51 iš 100 galimų – ir užėmė aukščiausią – pirmąją – vietą. Diana Labokaitė Kauno apylinkės teismo (iki 2012-12-31 Kauno miesto apylinkės teismo) teisėjo pareigas eina nuo 2003 m. liepos mėn., nuo 2011-11-18 iki 2013-01-01 ėjo šio teismo pirmininko pavaduotojo pareigas. Teisėja nagrinėja civilines bylas, specializuojasi nagrinėdama bylas, susijusias su darbo teisiniais santykiais. Nuolatine teisėjų veiklos vertinimo komisija įvertinusi teisėjos D. Labokaitės jurisdikcinę ir nejurisdikcinę veiklą padarė išvadą, kad teisėja turi geras profesines žinias, kurias tinkamai taiko praktikoje, jos profesinės veiklos kokybė ir elgesys atitinka teisėjui keliamus profesinius ir etikos reikalavimus. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos D. Labokaitės profesinę veiklą 2013–2015 m. matyti, kad teisėjos darbo krūvis didesnis už teisėjų darbo krūvio vidurkį apylinkių teismuose, teisėjos vidutinė civilinės bylos nagrinėjimo trukmė yra trumpesnė už šalies apylinkių teismuose nagrinėjamų civilinių bylų trukmę, jos priimtų sprendimų stabilumas artimas šalies apylinkių teismų sprendimų stabilumo vidurkiui. Pretendentė nurodo mokanti prancūzų (B1 lygiu), anglų ir rusų kalbas (C2 lygiu), turinti labai gerus komandinio darbo, darbo kompiuteriu įgūdžius, plačius interesus: domisi teise, istorija, literatūra, filologija, antropologija. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, Diana Labokaitė aktyviai kelia kvalifikaciją dalyvaudama nacionaliniuose ir tarptautiniuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose, taip pat

¹ Darbo krūvis – tai per mėnesį išnagrinėtos bylos ir procesiniai dokumentai.

² Vidutinę bylų nagrinėjimo trukmę skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos ir priimtas nuosprendis (baudžiamosiose) ar sprendimas (civilinėse).

aktyviai dalyvauja ir visuomeninėje veikloje bei teismų savivaldoje yra Teisėjų tarybos narė, Teismų atvirumo visuomenei plano įgyvendinimo grupės vadovė, Apylinkių teismų teisėjų sąjungos narė (2008 ir 2010 m. buvo išrinkta šios Sąjungos valdybos nare, 2012 m. išrinkta Sąjungos pirmininko pavaduotoja), 2015 m. išrinkta Apylinkių teismų teisėjų sąjungos pirmininke, taip pat dalyvauja Europos teismų tarybos tinklo (toliau – ETTT) veikloje, yra nuolat skiriama ETTT sudaromų darbo grupių nare. Diana Labokaitė apibūdinama kaip aktyvi ir organizuota, pareiginga, darbšti teisėja, gebanti įsigilinti į visus nagrinėjamus klausimus, suderinti savo kaip teisėjos darbą ir aktyvią visuomeninę veiklą. Išskiriamos tokios asmeninės savybės kaip komunikabilumas, iniciatyvumas, aktyvumas, principingumas, naujų žinių siekis, energingumas, gilus analitinis mąstymas ir kūrybiškumas. Kauno apygardos teismo teisėjų nuomone, Diana Labokaitė yra tarp penkių geriausių kandidatų į pretenduojamas pareigas. Atrankos komisija, įvertinusi turimus duomenis apie teisėjos D. Labokaitės kiekybinius ir kokybinius darbo rodiklius, kvalifikacijos kėlimą, organizacinius gebėjimus ir asmenines savybes, mano, kad ji gali sėkmingai eiti Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjo pareigas.

Atrankos komisijos 5 balsais „už“ iš 7 balsavusiųjų pripažinta tinkamiausia Kauno apylinkės teismo (iki 2012-12-31 Kauno miesto apylinkės teismo) teisėja Virginija Baškienė teisėjo pareigas eina nuo 2002 m. sausio mėn. Teisėja nagrinėja civilines bylas, prašymus dėl proceso atnaujinimo ir prašymus šių bylų vykdymo procese, iki 2011-02-01 atliko kai kurias ikiteisminio tyrimo teisėjo funkcijas. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija teisėjos V. Baškienės 2011 – 2013 m. jurisdikcinę veiklą įvertino gerai. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos profesinę veiklą 2013–2015 metais matyti, kad didesnis už teisėjų darbo krūvio vidurkį apylinkių teismuose teisėjos darbo krūvis ir ilgesnė teisėjos vidutinė civilinės bylos nagrinėjimo trukmė už šalies apylinkių teismuose nagrinėjamų civilinių bylų trukmę, neįtakoja jos darbo kokybės, kadangi jos minėtu laikotarpiu priimtų sprendimų stabilumas yra šimtaprocentinis. Pretendentė nurodo puikiai mokanti rusų, vokiečių (B1.2 lygiu) ir anglų (A1.2 lygiu) kalbas, laisvalaikiu besidominti literatūra, gamta ir kelionėmis. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, Virginija Baškienė aktyviai kelia kvalifikaciją dalyvaudama nacionaliniuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose, yra Apylinkių teismų teisėjų sąjungos narė. Virginija Baškienė apibūdinama kaip tinkamai planuojanti ir organizuojanti savo darbą, sėkmingai naudojanti priemones procesui spartinti, itin stropi, atidžiai besiruošianti bylų nagrinėjimui teisėja, gebanti dirbti esant dideliems krūviams. Išskiriamos tokios asmeninės savybės kaip punctualumas, pareigingumas, nuoširdumas, profesinio tobulėjimo siekis, konkretumas sprendžiant darbo metu iškilusius probleminius klausimus. Kauno apygardos teismo teisėjų nuomone, Virginija Baškienė yra tarp penkių geriausių kandidatų į pretenduojamas pareigas. Atrankos komisija, įvertinusi turimus duomenis apie teisėjos V. Baškienės kiekybinius ir kokybinius darbo rodiklius, kvalifikacijos kėlimą, organizacinius gebėjimus ir asmenines savybes, mano, kad ji tinkama pretendente užimti Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjo pareigas.

Atrankos komisijos 4 balsais „už“ iš 7 balsavusiųjų pripažinta tinkamiausia Kauno apylinkės teismo (iki 2012-12-31 Kauno miesto apylinkės teismo) teisėja Diana Jasaitienė teisėjo pareigas eina nuo 2000 m. liepos mėn. Teisėja nagrinėja civilines bylas, prašymus dėl proceso atnaujinimo ir prašymus šių bylų vykdymo procese, atliko ikiteisminio tyrimo teisėjo funkcijas. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija įvertinusi teisėjos D. Jasaitienės jurisdikcinę ir nejurisdikcinę veiklą padarė išvadą, kad teisėja turi geras profesines žinias, kurias tinkamai taiko praktikoje, jos profesinės veiklos kokybė ir elgesys atitinka teisėjui keliamus profesinius ir etikos reikalavimus. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos profesinę veiklą 2013–2015 metais matyti, kad teisėjos darbo krūvis didesnis už šalies apylinkių teismų teisėjų darbo krūvio vidurkį, teisėjos vidutinė civilinės bylos nagrinėjimo trukmė yra ilgesnė už šalies apylinkių teismuose nagrinėjamų civilinių bylų trukmę, jos priimtų sprendimų stabilumas minėtu

laikotarpiu yra toks pats kaip ir šalies apylinkių teismų stabilumo vidurkis. Pretendentė nurodo gerai mokanti vokiečių ir rusų kalbas, turinti anglų ir prancūzų kalbos pagrindus, laisvalaikį besidominti dalykine ir grožine literatūra, mada, mėgstant keliauti. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, Diana Jasaitienė aktyviai kelia kvalifikaciją dalyvaudama nacionaliniuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose ir Europos teisės akademijos organizuojamuose seminaruose bei stažuotėse, yra Apylinkių teismų teisėjų sąjungos narė, viena iš jos steigėjų, buvo valdybos nare nuo 2009 iki 2012 m, ir ja yra nuo 2015 m. balandžio mėn., taip pat turi pedagoginės veiklos patirties: Mykolo Romerio universiteto Kauno policijos fakultete dirbo lektore nuo 2005 m. rugsėjo iki 2008 m. rugsėjo, yra teismo mediatorė. Diana Jasaitienė apibūdinama kaip atsakinga, darbšti, aktyvi teisėja, pabrėžiamos tokios jos asmens savybės kaip profesinis aktyvumas, principingumas.

Atrankos komisijos 5 balsais „už“ iš 7 balsavusiųjų pripažintas tinkamiausiu teisėjas Darius Kantaravičius nuo 2008 m. balandžio mėn. iki 2014 m. balandžio mėn. ėjo teisėjo pareigas Jonavos rajono apylinkės teisme, nuo 2014 m. balandžio mėn. eina Kėdainių rajono apylinkės teismo teisėjo pareigas, o nuo 2014 m. birželio laikinai eina šio teismo pirmininko pareigas. Teisėjas nagrinėja baudžiamąsias, civilines ir administracinių teisės pažeidimų bylas, prašymus ir teikimus šių bylų vykdymo procese, atlieka ikiteisminio tyrimo teisėjo funkcijas. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija teisėjo D. Kantaravičiaus jurisdikcinę veiklą įvertino labai gerai. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjo profesinę veiklą 2013–2015 metais matyti, kad teisėjo darbo krūvis didesnis už šalies apylinkių teismų teisėjų darbo krūvio vidurkį, teisėjo vidutinė tiek baudžiamosios, tiek civilinės bylos nagrinėjimo trukmė yra žymiai trumpesnė už šalies apylinkių teismuose nagrinėjamų baudžiamųjų ir civilinių bylų trukmę, jo priimtų nuosprendžių stabilumas minėtu laikotarpiu yra toks pats kaip ir šalies apylinkių teismų stabilumo vidurkis, o priimtų sprendimų stabilumas šimtaprocentinis. Pretendentas nurodo mokantis rusų ir anglų kalbas, besilaikantis turinio viršenybės prieš formą principo, darbo kokybės ir kiekybės maksimalaus suderinamumo ir kasdieninės tarnystės žmogui. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, Darius Kantaravičius aktyviai kelia kvalifikaciją dalyvaudamas nacionaliniuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose, yra Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos ir Apylinkių teismų teisėjų sąjungos narys. Darius Kantaravičius apibūdinamas kaip dėmesingas, operatyviai nagrinėjantis bylas, pareigingas, atidus, reiklus teisėjas, gebantis tinkamai planuoti ir organizuoti savo kaip teisėjo ir teismo vadovo darbą, skirti reikiamą dėmesį visoms svarbioms aplinkybėms, rasti logiškai pagrįstus sprendimo būdus, pažymimas teisėjo siekis vidinio administravimo priemonėmis gerinti teismo darbo kokybę, išskiriamos jo asmeninės savybės – komunikabilumas, korektiškumas, atsakingumas, reiklumas sau ir kitiems. Kauno apygardos teismo teisėjų nuomone, Darius Kantaravičius yra tarp penkių geriausių kandidatų į pretenduojamas pareigas. Atrankos komisija, įvertinusi turimus duomenis apie teisėjo kiekybinius ir kokybinius darbo rodiklius, kvalifikacijos kėlimą, organizacinius gebėjimus ir asmenines savybes, mano, kad Darius Kantaravičius tinkamas pretendentas užimti Kauno apygardos teismo tiek Baudžiamųjų, tiek Civilinių bylų skyrių teisėjo pareigas.

Atrankos komisija 6 balsais „už“ iš 7 balsavusiųjų pripažinta tinkamiausia vienintelė šioje atrankoje dalyvavusi socialinių mokslų krypties daktarė Agnė Tikniūtė savo akademinę veiklą pradėjo 2002 m. kaip Mykolo Romerio universiteto Teisės fakulteto Civilinės ir komercinės teisės katedros doktorantė ir iki šiol dirba universitete Civilinės ir komercinės teisės dėstytoja, taip pat su pertraukomis dirbo ir šiuo metu tebedirba Vytauto Didžiojo universiteto Teisės fakultete Privatinės teisės katedros docente ir dėsto civilinę teisę. Pretendentė nurodo nuo 2014 m. birželio 1 d. iki šiol dirbanti Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Teisės tyrimų ir apibendrinimo departamento privatinės teisės grupės konsultante, labai gerai mokanti anglų, gerai rusų ir prancūzų kalbas, turinti vokiečių kalbos pagrindus, nuo 2007 m. kasmet dalyvaujanti tarptautinėje konferencijoje Vienoje „Europos lyginamoji deliktų teisė“, esanti 15 mokslinių publikacijų bendraautorė, o 7 autorė. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, Agnės

Tikniūtės 2006 m. apginta disertacija „Juridinio asmens ribotos atsakomybės problematika“ dalyvavo Lietuvos jaunųjų mokslininkų sąjungos organizuotame geriausios socialinių mokslų disertacijos konkurse, ir ji tapo laureate. Pretendentė pripažintuose tarptautiniuose leidiniuose yra publikavusi straipsnius energetikos sektoriaus liberalizavimo klausimais, kelia savo profesinę kvalifikaciją užsienio šalių universitetuose skaitydama paskaitas pagal „Erasmus“ mainų programą, taip pat savo mokslinių tyrimų pagrindu vedė mokymus teisėjams, advokatams, notarams ir valstybės tarnautojams, turi ir vadovavimo patirties, jos įgijo eidama Mykolo Romerio universiteto Teisės fakulteto prodekanės mokslui pareigas 2007–2010 m., kuravo šio fakulteto mokslinius tyrimus, doktorantų rengimą, mokslinių leidinių publikavimą, o nuo 2010 m. liepos iki 2013 m. sausio tame pačiame universitete užėmė Civilinės ir komercinės teisės katedros vedėjos pareigas, organizavo katedros mokslinę bei pedagoginę veiklą. Agnė Tikniūtė apibūdinama kaip aukštos kvalifikacijos, visada tinkamai ir laiku atliekanti savo pareigas, mylima studentų dėstytoja ir vertinama kolektyvo narė, išsiskirianti netradiciniu mąstymu, giliomis įžvalgomis, originalumu ir kūrybiškumu, akcentuojama jos kompetencija civilinės teisės srityje, pažymimos tokios jos dalykinės ir asmeninės savybės: atsakingumas, pagarba, reiklumas sau, gebėjimas dirbti savarankiškai ir kolektyve. Kauno apygardos teismo teisėjų sudarytame reitingavimo sąrašė Agnė Tikniūtė yra tarp penkių geriausių kandidatų į pretenduojamas pareigas ir užima antrąją vietą. Atrankos komisijos nuomone pretendentės turima praktinė ir mokslinė patirtis civilinės teisės srityje, gilinimasis į įmonių, bankų ir bankroto teisės sritis būtų labai vertinga, nagrinėjant sudėtingas civilines bylas Kauno apygardos teisme, ir yra vienas iš svarbiausių šios pretendentės privalumų siekiant užimti Kauno apygardos teismo teisėjo pareigas, o turimas mokslinis įdirbis, asmeninės savybės, socialinės kompetencijos ir gebėjimai leis jai sėkmingai eiti Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjos pareigas.

Atrankos komisijos 4 balsais „už“ iš 7 balsavusiųjų pripažinta tinkamiausia Lina Šafronienė Jonavos rajono apylinkės teismo teisėjos pareigas eina nuo 2008 m. balandžio mėn. ir nagrinėja civilines, baudžiamąsias ir administracinių teisės pažeidimų bylas, prašymus ir teikimus šių bylų vykdymo procese, atlieka ikiteisminio tyrimo teisėjo funkcijas. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija teisėjos L. Šafronienės jurisdikcinę veiklą įvertino gerai. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos profesinę veiklą 2013–2015 metais matyti, kad teisėjos darbo krūvis buvo mažesnis už šalies apylinkių teismų teisėjų darbo krūvio vidurkį, teisėjos vidutinė tiek baudžiamosios, tiek civilinės bylos nagrinėjimo trukmė yra žymiai trumpesnė už šalies apylinkių teismuose nagrinėjamų baudžiamųjų ir civilinių bylų vidutinę trukmę, jos priimtų ir apskųstų nuosprendžių stabilumas minėtu laikotarpiu yra šimtaprocentinis, priimtų sprendimų stabilumas artimas šio rodiklio vidurkiui šalies apylinkių teismuose. Pretendentė nurodo mokanti rusų (B2 lygis), prancūzų ir anglų kalbas (A1 lygiu), besidominti naujovėmis, reikli sau ir kitiems. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, Lina Šafronienė aktyviai kelia kvalifikaciją dalyvaudama nacionaliniuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose, yra Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos ir Apylinkių teismų teisėjų sąjungos narė. Lina Šafronienė apibūdinama kaip turinti gerus bendravimo įgūdžius, dalykiška, korektiška, atsakinga, dėmesinga, atidi, principinga teisėja, turinti gerus darbo planavimo ir organizavimo įgūdžius, kelianti sau aukštus reikalavimus, turinti savo nuomonę ir mokanti ją pagrįsti, akcentuojama, kad teisėja nepriekaištingai praveda teismo posėdžius, pasižymi aukšta kultūra, vengia skubotų ir paviršutiniškų sprendimų. Atrankos komisija, įvertinusi turimus duomenis apie teisėjos kiekybinius ir kokybinius darbo rodiklius, kvalifikacijos kėlimą, organizacinius gebėjimus ir asmenines savybes, mano, kad Lina Šafronienė tinkama pretendente užimti Kauno apygardos teismo tiek Baudžiamųjų, tiek Civilinių bylų skyrių teisėjo pareigas.

Atsižvelgusi į išdėstytas aplinkybes, įvertinusi turimus duomenis apie pretendentų kiekybinius ir kokybinius teisinės veiklos rodiklius, etikos reikalavimų laikymąsi profesinėje ir kitoje veikloje, mokslinę pedagoginę veiklą, dalykines ir asmenines savybes, organizacinius gebėjimus, pirmenybę suteikiančius privalumus ir teismų, kuriuose teisėjai dirba, ir teismo, į kurį

pretenduoja, teisėjų kolektyvų nuomonę, taip pat Kauno apygardos teismo pirmininko N. Meilučio posėdžio metu išsakytą nuomonę, į pretendentų eiliškumo sąrašą ir vertinimo balus, Atrankos komisija daro išvadą, kad Diana Labokaitė, Agnė Tikniūtė, Virginija Baškienė, Darius Kantaravičius, Diana Jasaitienė ir Lina Šafronienė yra tinkamiausi pretendentai Kauno apygardos teismo teisėjo pareigoms užimti.

Vadovaudamasi Teismų įstatymo 55⁽¹⁾ straipsnio 10 dalimi, Pretendentų į teisėjus atrankos komisija pažymi, kad ši išvada Lietuvos Respublikos Prezidento nesaisto.

Komisijos pirmininkas

Nariai:



Virginijus Lepeška

Olegas Fedosiukas

Neringa Švedienė

Giedrė Lastauskienė

Nerijus Mačiulis

Skirgailė Žalimienė

Ramūnas Antanas Bogdanas



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Kėdainių rajono apylinkės teismo teisėjui
Dariui Kantaravičiui

2016-03-29

Nr. 4R-851-(4.17)

el. p. darius.kantaravicius@teismas.lt;
kedainiu.rajono@teismas.lt;

DĖL KVIETIMO DALYVAUTI TEISĖJŲ TARYBOS POSĖDYJE

Informuojame, jog 2016 m. balandžio 1 d. (penktadienį) 10.00 val. Nacionalinės teismų administracijos patalpose (L. Sapiegos g. 15, Vilnius) vyks Teisėjų tarybos posėdis. Šiame posėdyje, atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos Prezidento 2016 m. kovo 29 d. dekretą Nr. 1K-609, bus svarstomas klausimas dėl patarimo Lietuvos Respublikos Prezidentei atleisti Jus iš Kėdainių rajono apylinkės teismo teisėjo pareigų ir skirti Kauno apygardos teismo teisėju.

Atkreipiame Jūsų dėmesį, kad, vadovaujantis Teisėjų tarybos 2013 m. birželio 28 d. nutarimu Nr. 13P-87-(7.1.2) patvirtinto Teisėjų tarybos darbo reglamento 53 punktu, Teisėjų taryba klausimus dėl patarimo Lietuvos Respublikos Prezidentui paskirti, paaukštinti, perkelti teisėją ar pratęsti jo įgaliojimus svarsto dalyvaujant asmeniui, dėl kurio šis klausimas svarstomas. Teisėjų taryba šiuos klausimus gali svarstyti asmeniui nedalyvaujant, kai asmuo, dėl kurio klausimas svarstomas, nėra Teisėjų tarybai pateikęs motyvuoto prašymo svarstyti klausimą jam nedalyvaujant ir (ar) į Teisėjų tarybos posėdį jis neatvyksta dėl priežasčių, kurių Teisėjų taryba svarbiomis nepripažįsta.

Atsižvelgiant į tai, maloniai kviečiame Jus dalyvauti Teisėjų tarybai svarstant aukščiau minėtą klausimą. Jei posėdyje dalyvauti negalėsite, prašome apie tai informuoti Teisėjų tarybą el. p. alina.dokutoviciene@teismai.lt. Jei neturėsite galimybės informuoti elektroniniu paštu, informuokite mob. tel. 8 618 19752.

Direktorė

Reda Molienė

Alina Dokutovičienė, tel. (8 5) 251 4188, trumpasis tel. 7031, el. p. alina.dokutoviciene@teismai.lt

(Originalas nebus siunčiamas)

